



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Exempel på tentamina i Praktisk filosofi: Grundkurs

I detta häfte hittar du exempel på tentamina som lämpar sig bra att öva sig på inför skrivningarna. Det är viktigt att vara medveten om att frågorna som kommer på tentamina kan variera från år till år.

Postadress
Box 192,
221 00 Lund

Besöksadress
LUX
Helgonavägen 3, vån 4 och 5

Telefon
046-222 75 90
046-222 00 00

Fax
046-222 44 24

E-post
fil@fil.lu.se

Webbadress
www.fil.lu.se



LUNDS
UNIVERSITET

Examinerande lärare: Dan E

Varje fråga betygssätts från 0-10. Siffrorna står för i hur hög grad mätt i tiotal procent som svaret uppfyller kvalitetskraven. 2 motsvarar alltså 20%, 8 motsvarar 80% och 10 motsvarar 100% nöjdhet med kvaliteten i svaret.

Bokstavsbetygen A till E bör alltså förstås i procentsatser. För att bli godkänt krävs att svaret till minst 50% uppfyller kvalitetskraven. A står för minst 90%, B för minst 80%, C för minst 70%, D för minst 60% och E för minst 50%.

Sammanlagt kan man alltså på **hela tentan** få 60. För A krävs minst 54, för B 48, för C 42, för D 36 och för E krävs minst 30.

Tentamen i praktisk filosofi:

Moralfilosofins historia

FPPA12, FPPA01 , FPRB04 ,
2015-10-02

Norman: *The Moral Philosophers*:

1. Förklara skillnaden mellan substantiell etik och metaetik. Vad menar Norman är förklaringen till att så många filosofer på 1900-talet företrädesvis sysslat med metaetik? Vad anser Norman om distinktionen?
2. Förklara vad Platons idélära går ut på. Vilken var Aristoteles' inställning till idéläran som grund för moralisk kunskap.
3. Redogör för Aristoteles' doktrin om den gyllene medelvägen.
4. Redogör för Humes teori om moraliska dygder.
5. Vad menar Norman när han säger att Kants universaliserbarhetskrav är ett konsistens- och opersonlighetskrav, men inget opartiskhetskrav?

Det tre artiklarna:

6. Harry G Frankfurt har en hierarkisk modell av viljan. Beskriv hans modell. När kan man tala om fri vilja enligt denna modell?

LYCKA TILL!

Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.

Tentamen

Kritiskt tänkande och tillämpad etik

Kurs: FPRA12 och FPPA01

Datum: 2 december 2019

Examinerande lärare: Henrik Andersson

Maxpoäng: 40p. För E krävs 20p. För D krävs 24p. För C krävs 28p. För B krävs 32.

För A krävs 36p.

Språk: svenska eller engelska.

DEL A: TILLÄMPAD ETIK

- 1 (3p) Förklara likheter och skillnader mellan hedonistisk utilitarism och preferensutilitarism.
- 2 (3p) Förklara distinktionen Singer gör mellan "homo sapiens" och "person". Varför är detta en viktig distinktion att göra enligt Singer?
- 3 (3p) Vilken åsikt har Singer om frivillig eutanasi och hur motiverar han sin åsikt?
- 4 (3p) Redogör för principen om lika hänsyn till intressen och hur Singer använder den i sin diskussion om rasism.
- 5 (4p) Presentera Thomsons violinistexempel. Vad är poängen med exemplet? Vilken åsikt har Singer om det? Argumentera även för din åsikt.
- 6 (4p) Hur resonerar Singer när han säger att de rika nationerna har det största ansvaret för att stoppa klimatförändringen?

DEL B: KRITISKT TÄNKANDE

1. (3p) Vad innebär det att ett argument har premisser som är:
(a) acceptabla, (b) relevanta och (c) adekvata?
Ge exempel på tre argument där det första argumentet inte har acceptabla premisser, det andra inte har relevanta premisser och det sista inte har adekvata premisser.
2. (2p) Vad innebär det för en definition att vara för vid och snäv, samt vad innebär det för en definition att vara cirkulär? Ge även exempel.
3. (4p) Redogör för två olika teorier om sanning samt förklara deras fördelar och nackdelar.
4. (4p) Vad bör man tänka på när man utvärderar ett argument där premissen hänvisar till en auktoritet?

Tentan fortsätter på nästa sida!

5. (4p) Är följande argument deduktivt giltiga? Motivera ditt svar.
- (a) Om det är förbjudet att döda friska spädbarn så lever vi i en totalitär stat. Om vi lever i en totalitär stat så bör vi göra väpnat uppror. Alltså om det är förbjudet att döda friska spädbarn så bör vi göra väpnat uppror.
 - (b) Om du är klimatskeptiker så upplever du befolkningsökningen som oproblematiser för miljön. Du är inte klimatskeptiker alltså så upplever du inte befolkningsökningen som oproblematiser för miljön.
6. (3p) Förklara vad följande begrepp innebär. Ge även exempel:
- (a) Analytiskt påstående (eng. analytic statement), (b) falsk dikotomi, (c) ekvivokation, (d) ad hominem, (e) åberopande till popularitet och (f) kausalitetsfelslut.

Lycka till!

Tentamen

Kritiskt tänkande och tillämpad etik

Kurs: FPRA:12, FPPA01

Datum: 28 oktober 2019

Examinerande lärare: Henrik Andersson

Maxpoäng: 40p. För E krävs 20p. För D krävs 24p. För C krävs 28p. För B krävs 32.
För A krävs 36p.

Språk: svenska eller engelska.

DEL A: TILLÄMPAD ETIK

- 1 (3p) Redogör för Singers jämlikhetsprincip och förklara varför den inte alltid leder till ett mer jämlikt utfall.
- 2 (3p) Vilken åsikt har Singer om frivillig eutanasi och hur motiverar han sin åsikt?
- 3 (4p) Vad anser Singer om att döda djur för att äta dem? Redogör för hans resonemang.
- 4 (5p) Hur argumenterar Singer för att vi har en skyldighet att hjälpa folk som lever i absolut fattigdom? Redogör för två möjliga invändningar som Singer presenterar och förklara hur han sedan bemöter dessa invändningar.
- 5 (5p) Vad är Singers åsikt om abort? Håller du med honom? Argumentera för din åsikt.

DEL B: KRITISKT TÄNKANDE

1. (3p) Vilka kriterier ska man ha i åtanke när man utvärderar ett argument? Vad innebär det att premisserna lever upp till dessa kriterier? Ge även exempel på premisser som inte lever upp till kriterierna.
2. (4p) Redogör för två olika teorier om språklig betydelse samt förklara deras fördelar och nackdelar.
3. (4p) Redogör för tre olika typer av definitioner samt två metoder till att ge definitioner. Ge även exempel.
4. (3p) Förklara vad följande begrepp innebär. Ge även exempel:
 - (i) falsk dikotomi, (ii) analytiskt påstående (eng. analytic statement), (iii) sluttande planet (eng. slippery slope), (iv) ekvivokation, (v) guilt by association, (vi) tillräckliga villkor

5. (4p) Är följande argument deduktivt giltiga? Motivera ditt svar.

- (i) Om djur saknar förmågan att känna smärta så får vi äta kött. Djur saknar inte förmågan att känna smärta och alltså så får vi inte äta kött.
- (ii) Om abort är moraliskt försvarbart så är det moraliskt försvarbart att döda oskyldiga spädbarn. Men det är inte moraliskt försvarbart att döda oskyldiga spädbarn alltså är abort inte moraliskt försvarbart.

6. (2p) Vad är skillnaden mellan deduktiva argument och induktiva argument?

Lycka till!



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2012-01-08
Kurs: FPRA 12:3, FPPA01:3
Examinerande lärare: Jakob Green
Werkmäster, Andrés Garcia
Maxpoäng: 50

Filosofiska institutionen

Uppsamlingstentamen FPRA 12:3, FPPA01:3 Moralfilosofi

A. Jakobs frågor:

Fråga 1:

Är det moraliskt tillåtet att begå självmord, och i så fall under vilka omständigheter?

- A) Redogör och analysera för hur en kantian skulle kunna resonera kring frågan. (3 p.)
- B) Redogör och analysera för hur en dygdetiker skulle kunna resonera kring frågan. (3 p.)
- C) Redogör och analysera för hur en utilitarist skulle kunna resonera kring frågan. (2 p.)
- D) Redogör och argumentera för vad du tycker är det rätta svaret på frågan ”Är det moraliskt tillåtet att begå självmord, och i så fall när?” (2 p.).

Fråga 2:

Specificera och argumentera för vilken form av konsekventialism du tycker är den bästa versionen av konsekventialism. Håll dig koncis och ha en tydlig argumentation. (6 p.).

Fråga 3:

Beskriv vad Eutyfrons dilemma (Eutyphro's dilemma) är för något och varför det är ett problem för så kallade ”divine-command”-teorier. Diskutera sedan om du anser att en version av Eutyfrons dilemma också kan riktas mot kulturrelativister och hur det i så fall skulle se ut (4 p.).

Fråga 4:

Du är på väg till en föreläsning och stöter på någon som tigger om pengar. Du har 100 kronor. Du vet inget om den här personen mer än att den ber om monetär hjälp och att du kan ge vilken summa du vill mellan 0 – 100 kronor. Du hinner både ge pengar och gå på föreläsningen. Redogör och argumentera dels för vilka som är de moraliskt relevanta faktorer i den här situationen och dels vad du slutligen bör göra i den här situationen givet att du är kantian. (5 p.).

Var god vänd.

B. Andrés' frågor:

Fråga 5:

Misstagsteorin (eng: "the error theory") är en kombination av en semantisk och en ontologisk tes som tillsammans implicerar att etiken är byggt på ett misstag. Förklara vilka teserna är och nämn en fördel för varje tes. (5 p.)

Fråga 6:

Förklara hur man ska förstå naturalismen och ge ett par exempel på naturalistiska analyser. Redogör därefter för öppna frågans argument (eng: "the open question argument") och ta ställning till hur stort problem du anser att detta representerar för naturalismen. (6 p.)

Fråga 7:

Fundamentism och koherentism är två olika teorier om hur man går till väga för att rättfärdiga värdeomdömen. Beskriv teorierna och ge exempel på vilka problem de möter. Ta sedan ställning till vilken av teorierna du anser är mest rimlig. (6 p.)

Fråga 8:

Beskriv vad emotivismen är för sorts teori och vad den säger. Bergström menar att emotivismen har svårt att förklara hur vi upplever det när vi är oeniga i värdefrågor och även hur vi upplever det när vi själva har ändrat uppfattning i värdefrågor. Förklara de intuitioner som ligger till grund för de två resonemangen och ta ställning till huruvida du tycker de utgör starka överväganden mot emotivismen. (8 p.)

OBS! Lägg svaren i separata konvolut!

Lycka till!

Jakob & Andrés



LUNDS
UNIVERSITET

Tentamensdatum: 2019-11-28
Kurs: FPRA 12:3, FPPA01:3
Examinerande lärare: Jakob Green
Werkmäster, Andrés Garcia
Maxpoäng: 50

Filosofiska institutionen

Tentamen FPRA 12:3, FPPA01:3 Moralfilosofi

A. Jakobs frågor:

Fråga 1:

Det finns ett otal moraliska teorier som enbart bryr sig om utfallet av en handling. Beskriv och jämför två av dessa teorier (eller två versioner av en teori). Argumentera för vilken av de två teorierna du valt att jämföra du anser är rimligast. (6p.)

Fråga 2:

Etisk egoism och psykologisk egoism

- A) Redogör för vad etisk egoism och psykologisk egoism är för teorier och vad som skiljer dem åt. (1p.)
- B) Argumentera mot psykologisk egoism (3p.)
- C) Diskutera följande: Anta att psykologisk egoism är sann. Vad har det för påverkan på vår syn på etisk egoism? (2p.)

Fråga 3:

Redogör och beskriv vad Euthyfrons dilemma är. Hur anser ni att en ”divine command”-teoretiker bör lösa dilemmat? (4p.)

Fråga 4:

Många menar att regelutilitarism faller ihop till handlingsutilitarism. Varför menar de det och hur tycker du att en regelutilitarist bör försvara sig? (4p.)

Fråga 5:

Kant menade att det fanns olika formuleringar av det kategoriska imperativet men att de var likvärdiga. Redogör för åtminstone två formuleringar av det kategoriska imperativet och försök sedan antingen visa att de är likvärdiga eller visa hur de kan skilja sig åt (5p.)

Var god vänd.

B. Andrés' frågor:

Fråga 5:

Misstagsteorin (på engelska känd som "the error theory") är en kombination av en semantisk och en ontologisk tes som tillsammans implicerar att etiken är byggt på ett misstag. Förklara vilka teserna är och nämn en fördel för varje tes. (5 p.)

Fråga 6:

Henrik säger att det är bra att vara ärlig och dåligt att vara oärlig. Förklara hur naturalister, objektivister och emotivister skulle kunna tolka innebörden av detta uttalande. Illustrera gärna med exempel där det är möjligt. (6 p.)

Fråga 7:

Det är en vanlig uppfattning att två av de teorier som nämns i fråga 6 är svårare att förena med internalism om motivation. Förklara hur det kommer sig och ta ställning till om det borde betraktas som en nackdel för teorierna ifråga. (6 p.)

Fråga 8:

Förklara vilken sorts teori värderealismen är och vad den säger. Mackie har utmanat denna teori genom att åberopa fenomenet superveniens, medan Harman har utmanat den genom att betona värdens roll i förklaringar av våra observationer. Redogör för dessa utmaningar och ta ställning till hur starka du tycker att de är. (8 p.)

OBS! Lägg svaren i separata konvolut!

*Lycka till!
Jakob & Andrés*



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamen:
Kurs: FPRA12:4, FPPA01:4
Examinerande lärare: Dan E

Maxpoäng: 50
A: 45-50
B: 40-44
C: 35-39
D: 30-34
E: 25-29
U: 0-24

**Tentamen i praktisk filosofi:
Samhällsfilosofi
FPRA12:4, FPPA01:4
2015-12-16**

Wolff:

1. Förklara varför naturtillståndet enligt Locke från början var förhållandevis fridfullt. Förklara också varför det enligt honom i längden blev ohållbart.
2. Hur har man argumenterat mot marknaden från marxistiskt och socialistiskt håll?
3. Beskriv de olika formerna av positiv särbehandling ("affirmative action")? Menar Wolff att man kan rättfärdiga positiv särbehandling för att åstadkomma en mer jämställd arbetsmarknad? Vad finns det för argument för och emot?

Halldenius:

4. Redogör för skillnaden mellan positiv frihet, negativ frihet och frihet från dominans.
5. Varför menar Halldenius att makt och resursfördelning måste analyseras tillsammans och att Rawls följaktligen har fel när han hävdar att det är irrationellt att bry sig om sin relativa materiella position? Vad menar Michael Walzer med begreppet dominanta resurser?

LYCKA TILL!

Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar Du giltig legitimation vid tentamenstillfället får Du inte tentera.



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2020-02-07

Kurs: FPRA12:5

Examinerande lärare: Mattias Gunnemyr,
Frits Gävertsson

Ordinarie tentamen i praktisk filosofi: Religionsfilosofi & estetik (FPRA12:5)

Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar du giltig legitimation vid tentamenstillfället får du inte tentera.

(Varje fråga ger ett av följande betyg E, D, C, B, A eller U. Betygen på delfrågorna vägs samman till ett samlat betyg för hela tentamen).

Vänligen lägg svaren till DEL I & DEL II i separata konvolut.

DEL 1: Estetik. Besvara valfria *tre* (3) av följande *sex* (6) frågor:

- (1) "It ain't easy being green" sjunger tyggrodan Kermit och många har menat att *estetiska egenskaper*, i likhet med *färgegenskaper* bör analyseras såsom *responsberoende*, men (i) vad menas egentligen med att en egenskap är *responsberoende*, (ii) är det verkligen rimligt att anta att sådana egenskaper verkligen finns, (iii) samt vad talar egentligen mot *anti-realism* angående *estetiska egenskaper*?
- (2) (i) Förklara skillnaden mellan *konstruktivistiska* och *kontextualistiska* ansatser avseende *tolkning*. (ii) Hur bör vi se på konstverkets ontologi och vilka problem finns enligt dig med vad du anser vara de mest lyckade teoretiska förslagen (t.ex. *konstruktivism*, *kontextualism*, eller teorier som fokuserar på själva skapandeakten snarare än verket) i denna debatt? (iii) Vilken roll bör *konstnärens intention* spela i tolkningen av ett konstverk (motivera ditt svar)?
- (3) Platon formulerade en inflytelserik utmaning mot konstens moraliska värde, men (i) hur bör vi egentligen förstå Platons utmaning? Tre generella svar på denna utmaning finns att hämta i humanismen, *esteticismen* och *transgressionalismen*. (ii) förklara kortfattat dessa tre idéer. Platons utmaning relaterar också till frågan om, och i så fall hur, estetiskt och etiskt värde kan relatera till varandra. (iii) Vilken position i denna debatt tycker du är att föredra, och varför (motivera ditt svar)?
- (4) Många har menat att *naturupplevelser*, även om de kan tyckas okomplicerade, är problematiska för estetiken. Som svar på detta har vissa teoretiker föreslagit en s.k. *konstverksmodell*. (i) Vad innebär en sådan modell, (ii) vad finns det för problem för den, och (iii) hur bör man utvärdera det alternativ som den s.k. *environmental model* utgör (motivera ditt svar)?

Var god vänd!

- (5) Konstnärligt värde kan förstås som det som är *passande* att lyfta fram när vi utvärderar ett konstverk *såsom* konstverk. Bör vi se detta som ett enhetligt, unikt, finalt värde som tillkommer alla konstverk (s.k. *essentialism*) eller bör vi snarare gå emot vissa av dessa föreställningar (s.k. *anti-essentialism*), och i så fall vilka, och varför (motivera ditt svar)?
- (6) På ett sätt är det oproblematiskt att det finns *sanna påståenden* i *fiktiva romaner*, man kan ju till exempel lära sig en hel del om Storbritanniens geografi genom Harry Potter-böckerna, men (i) vad innebär egentligen det s.k. *truth in fiction* problemet? (ii) Kendal Walton formulerar en mycket inflytelserik teori om fiktion som brukar kallas *mimesis as make-believe*, vad går denna teori ut på, (iii) och tycker du att denna typ av teori är att föredra framför tal om *fiktiv referens* (motivera ditt svar)?

DEL 2: Religionsfilosofi. Välj tre (3) av följande fyra (4) frågor och besvara dem.

- (1) Kan vi någonsin ha tillräckligt goda skäl att tro på historier om underverk? Redogör för Humes resonemang i denna fråga såsom det presenteras i "Om underverk". Närmare bestämt, beskriv det allmänna argument han presenterar i del 1 av denna text. Hur ska man förstå detta argument? Håller det? Beskriv också de anledningar han framför i del 2 till varför vi aldrig har tillräckligt goda skäl på att tro på historier om underverk. Finner du resonemanget övertygande? (Motivera ditt svar)
- (2) Håller det någon version av det kosmologiska gudsbeviset? Redogör för tre olika varianter av det kosmologiska gudsbeviset. Vilken kritik riktas mot det i *Dialoger om naturlig religion*? Ta dessutom upp åtminstone två andra invändningar mot denna typ av Gudsbevis. Diskutera om invändningarna håller. Diskutera också om dessa invändningar kan riktas mot alla versioner av det kosmologiska gudsbeviset eller om de enbart riktas mot en viss version av detta gudsbevis. Vilka slutsatser drar du om Guds existens och natur av denna diskussion? (Motivera ditt svar)
- (3) Håller det teleologiska gudsbeviset? Beskriv hur det teleologiska gudsbeviset framställs i Humes *Dialoger om naturlig religion* och hur det framställs i "Om en särskild försyn och om livet efter detta". Jämför invändningarna som riktas mot detta argument i de båda texterna. Lyft fram åtminstone fyra invändningar. Vilka invändningar finns i den ena texten men inte i den andra och vice versa? Diskutera om invändningarna håller. Vilka slutsatser drar du om Guds existens och natur utifrån denna diskussion? (Motivera ditt svar)
- (4) I *Om själens odödlighet* diskuterar Hume metafysiska, etiska och fysiska argument för att (inte) tro på själens odödlighet. Redogör för Humes argumentation. Vilka slutsatser drar du av denna diskussion? (Motivera ditt svar).

Lycka till!

Mattias & Frits



LUNDS
UNIVERSITET

Filosofiska institutionen

Tentamensdatum: 2020-01-17

Kurs: FPRA12:5

Examinerande lärare: Mattias Gunnemyr,

Frits Gävertsson

Ordinarie tentamen i praktisk filosofi: Religionsfilosofi & estetik (FPRA12:5)

Obs! Du måste uppvisa giltig legitimation!

Saknar du giltig legitimation vid tentamenstillfället får du inte tentera.

(Varje fråga ger ett av följande betyg E, D, C, B, A eller U. Betygen på delfrågorna vägs samman till ett samlat betyg för hela tentamen).

Vänligen lägg svaren till DEL I & DEL II i separata konvolut.

DEL 1: Estetik. Besvara valfria *tre* (3) av följande *sex* (6) frågor:

- (1) Ända sedan Platon formulerade sin utmaning mot konsten har det stått klart för filosofer att konstverk kan utvärderas *etiskt*. (i) Förklara hur de tre huvudsakliga lägren i debatten (*Autonomism*, *Ethicism*, och *Immoralism*) ställer sig till frågan om relationen mellan etiskt värde å ena sidan och estetiskt och konstnärligt värde å andra sidan. (ii) Kan/bör etiska överväganden påverka konstens estetiska och konstnärliga värde, och kan etiska brister hos ett verk till och med förhöja dess estetiska värde (motivera ditt svar)?
- (2) En familj av teorier om estetiska upplevelser tar fasta på det sätt som vi (ibland) förlorar oss i konsten (s.k. *Selfless absorption*-teorier). (i) Redogör kortfattat för denna typ av teorier och (ii) ge ett exempel på någon som förfäktat en teori av den här typen och beskriv denna syn närmare. (iii) Vad tycker du att det finns för problem respektive fördelar med *antirealistiska* ansatser rörande *estetiska egenskaper* (motivera ditt svar)?
- (3) I den moderna debatten är det vanligt att avfärda *funktionalistiska* definitioner av konstbegreppet till förmån för *historiska* eller *konventionalistiska* definitioner. (i) Förklara skillnaden mellan dessa tre definitionstyper och ge exempel på en *historisk* definition. (ii) Bör man betrakta äldre (företräddelsevis funktionalistiska) definitioner som definitioner över huvud taget, och (iii) är det över huvud taget intressant att försöka definiera 'konst' (motivera ditt svar)?
- (4) (i) Förklara skillnaden mellan *konstruktivistiska* och *kontextualistiska* ansatser avseende *tolkning*. (ii) Hur bör vi se på konstverkets ontologi och vilka problem finns enligt dig med vad du anser vara de mest lyckade teoretiska förslagen (t.ex. *konstruktivism*, *kontextualism*, eller teorier som fokuserar på själva skapandeakten snarare än verket) i denna debatt? (iii) Vilken roll bör *konstnärens intuition* spela i tolkningen av ett konstverk (motivera ditt svar)?

Var god vänd!

- (5) Konstnärligt värde kan förstås som det som är *passande* att lyfta fram när vi utvärderar ett konstverk *såsom* konstverk. Bör vi se detta som ett enhetligt, unikt, finalt värde som tillkommer alla konstverk (s.k. *essentialism*) eller bör vi snarare gå emot vissa av dessa föreställningar (s.k. *anti-essentialism*), och i så fall vilka, och varför (motivera ditt svar)?
- (6) (i) Redogör för den s.k. '*fiktionsparadoxen*' och (ii) presentera det lösningsförslag du tycker är rimligast. (iii) Hur bör man se på *poetisk uttrycksfullhet* och är poesin relevant lik absolut musik på ett sätt som motiverar att vi överför detta synsätt även på *musikalisk uttrycksfullhet* (motivera ditt svar)?

DEL 2: Religionsfilosofi. Välj tre (3) av följande fyra (4) frågor och besvara dem.

- (1) I sin *Avhandling om metoden* framför Descartes ett resonemang som börjar med ett metodiskt tvivlande på allting och som slutar med ett argument för att Gud existerar. Redogör för detta resonemang och diskutera vilka styrkor och svagheter detta argument har. Redogör dessutom för Descartes kortare variant av det ontologiska gudsbeviset. Vad(vilka) är Humes invändning(ar) mot det ontologiska gudsbeviset? Vilka är Kants invändningar mot detta bevis? Vilka slutsatser drar du av dessa resonemang (motivera ditt svar)?
- (2) I Humes *Dialoger om naturlig religion* driver karaktären Kleanthes ett argument *a posteriori* som på en gång skall bevisa "Gudomens existens och dess likhet med människans sinne och intelligens". Redogör för detta argument. Lyft fram och diskutera åtminstone fyra av de invändningar som riktas mot argumentet i *Dialoger om Naturlig Religion* eller i "Om en särskild försyn och om livet efter detta". Vilka slutsatser drar du av denna diskussion (motivera ditt svar)?
- (3) Vad innebär det ondas problem (teodicéproblemet)? Redogör för hur Philo beskriver detta problem i *Dialoger om naturlig religion*. Redogör också för de lösningar på problemet som diskuteras i *dialogerna* och de invändningar som i sin tur kan föras fram mot dessa lösningar. Finns det ytterligare lösningar på det ondas problem? Vilka invändningar kan göras mot dessa lösningar? Vilka slutsatser drar du av denna diskussion (motivera ditt svar)?
- (4) Kan vi någonsin ha tillräckligt goda skäl att tro på historier om underverk? Redogör för Humes resonemang i denna fråga såsom det presenteras i "Om underverk". Närmare bestämt, beskriv det allmänna argument han presenterar i del 1 av denna text. Hur ska man förstå detta argument? Håller det? Beskriv också de anledningar han framför i del 2 till varför vi aldrig har tillräckligt goda skäl för att tro på historier om underverk. Finner du resonemanget övertygande? (Motivera ditt svar)

Lycka till!

Mattias & Frits